

бы коммуникации: мессенджеры, звонки, смс-сообщения, что, безусловно, способствует анализу больших массивов данных в целях скорейшего раскрытия и расследования сбыта наркотических средств.

Также необходимо отметить, что в рассматриваемых процессуальных действиях (экспертиза, осмотр предметов и документов) не предусмотрено подключение исследуемого устройства к сети Интернет с целью получения информации с удаленных компьютерных сетей и систем (интернет-мессенджеры, социальные сети, почтовые программы и др.).

В ст.164.1 УПК РФ («Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий»), как и в других статьях УПК РФ, нет информации о возможности получения цифровых данных с удаленных серверов, удаленных компьютерных сетей и систем, в частности интернет-мессенджеров. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «в отношении обнаружения, фиксации и изъятия цифровых следов из сайтов в сети Интернет, в частности со страниц социальных сетей пользователей, в УПК РФ имеет место «правовая лакуна»<sup>1</sup>. Также имеют место ограничения, установленные ст. 23 Конституции РФ: «Каждый имеет право на тайну переписки,

телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения»<sup>2</sup>.

Получить криминалистически значимую информацию с хостинг-провайдеров – иностранных компаний, предоставляющих услуги пользования интернет-мессенджерами, путем направления запроса на практике затруднительно.

Это, конечно, препятствует раскрытию и расследований преступлений, связанных со сбытом наркотических средств. В этом случае возможно обратить внимание на непроцессуальные формы использования специальных знаний, в частности ОРМ «Снятие информации с технических каналов связи», «Получение компьютерной информации».

Таким образом, в практической деятельности лиц, вовлеченных в раскрытие и расследование сбыта наркотических средств, могут использоваться приемы, способы, еще не закрепившиеся в практике, но отвечающие критериям уголовно-процессуальной допустимости. Чем совершеннее схемы сбыта наркотических средств – тем выше потребность в новых способах борьбы с ними. Совершенствование мер по эффективному противодействию распространению наркотических средств – приоритетное направление деятельности МВД России.

*Попельницкий Е.В.,*

DOI 10.51980/2021\_1\_224

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Некоторые аспекты назначения и производства фоноскопических экспертиз по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков**

В настоящее время все большее распространение приобретает сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов бесконтактным способом<sup>3</sup>.

Преступная деятельность такого рода осуществляется, как правило, организованными преступными группами либо сообществами, соблюдающими строжайшую

<sup>1</sup> Россинская Е.Р., Сааков Т.А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров// Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. №3(15). С.110.

<sup>2</sup> Статья № 13. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года).

<sup>3</sup> Земцова С.И. О некоторых элементах криминалистической характеристики сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершаемого с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 1. С. 245-252.

конспирацию. Личные контакты между «верхушкой» и рядовыми исполнителями исключены, общение осуществляется исключительно с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Злоумышленники уделяют большое внимание соблюдению конспирации, уничтожению либо минимизации материальных и цифровых следов. В такой ситуации одним из важнейших средств доказывания становится фоноскопическая (фонографическая) экспертиза.

Предметом фоноскопической экспертизы считается установление фактических данных, имеющих отношение к зафиксированной на томили ином носителе фонограмме. Согласно Методическим рекомендациям по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утвержденным ФССП России 15 сентября 2014 г. № 0004/22, объектами исследования судебной фоноскопической экспертизы являются:

- материалы уголовного дела (протоколы допросов участников уголовного процесса, протоколы выемки и осмотра фонограмм);

- цифровые и аналоговые записи звука – фонограммы, зафиксированные на разнообразных носителях информации: оптических дисках, в памяти диктофонов, сотовых телефонов, в звуковых файлах с накопителями на жестких магнитных дисках и т.д.;

- устройства звукозаписи;
- носители звукозаписи.

Судебные фоноскопические экспертизы проводятся, как правило, комиссией экспертов с различным базовым высшим образованием (техническим и лингвистическим), но имеющих одну экспертную специализацию. Так, для решения задач диагностики и идентификации диктора, установления дословного содержания разговора в комиссию включаются эксперты, имеющие свидетельство на право самостоятельного производства экспер-

тиз по экспертной специализации «Идентификация лиц по голосу и речи»<sup>1</sup>. В ходе экспертизы могут быть разрешены всевозможные вопросы, имеющие отношение к определенной звукозаписи (сколько человек принимают участие в беседе, зафиксированной на носителе информации, каково оглавление разговора, каковы обликовые свойства говорящих и т.д.).

Основными целями фоноскопической экспертизы являются:

- установление личности говорящего по признакам речи и голоса, отраженным на фонограмме;

- выявление признаков монтажа и других изменений у самой фонограммы;

- определение по фонограммам условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также других факторов, имеющих доказательственное значение при раскрытии и расследований преступлений.

- установление дословного содержания разговора

- копирование фонограммы на представленный носитель.

Весь спектр целей и решаемых задач, подготовки, назначения и производства фоноскопических экспертиз определяется спецификой объектов исследования. В первую очередь имеет значение качество предоставляемых фонограмм, особое значение имеют образцы для сравнительного исследования

Во многих случаях получение таких образцов для сравнительного исследования в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ сталкивается с рядом сложностей. Трудность заключается в отказе лица добровольно предоставить такие образцы. В этом случае могут использоваться имеющиеся в материалах уголовного дела свободные или условно-свободные образцы голоса.

В качестве свободных образцов могут быть использованы аудио-, видеозаписи фиксации голоса и речи лица, записи публичных выступлений, видеозаписи с места работы (учебы), материалы семейного

<sup>1</sup> Баранов Ю.Н. Теоретические основы применения лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 202.

архива и т.д. Образцы такого рода, как правило, оказываются ограниченно пригодными для производства экспертизы (низкое качество записи, посторонние шумы, отличающаяся лексика и интонация).

Условно-свободные образцы, как правило, лишены большей части подобных недостатков. Они могут быть получены при проведении следственных действий, фиксировавшихся с помощью аудио-, видеозаписи. Вместе с тем получение условно-свободных образцов заметно осложняется в случае, когда фигуранты отказываются от дачи показаний. Одним из эффективных приемов преодоления противодействия такого рода является получение образцов оперативным путем.

На стадии получения образцов возникает наибольшее количество проблем технического характера. Во многом это связано с аппаратурой для записи. Подбор соответствующей аппаратуры является неотъемлемой частью результативного проведения фоноскопической экспертизы. Эксперт должен произвести тщательный анализ самой звукозаписи и ее носителей. Это необходимо для определения возможности воспроизведения фонограммы без ее искажения и изменения параметров речевых сигналов, которые отражены в ней. В распоряжении эксперта должна быть полная информация об устройстве, на котором велась запись.

При возникновении сомнений в подлинности записи эксперт должен запросить предоставить ему звукозаписывающее устройство.

Наиболее распространенные ошибки при получении образцов голоса:

- использование звукозаписывающей аппаратуры, не соответствующей предъявляемым требованиям (низкое качество записи);
- использование звукозаписывающей аппаратуры, предоставление которой на экспертизу невозможно или затруднено;
- неудачный выбор места записи (посторонние шумы, отражение звуковых колебаний от стен);

- неудачное расположение микрофонов (рядом с источниками шума, работающими электроприборами, механическими часами, далеко от записываемого лица);

- недостаточная продолжительность записи;

- несоответствие тематики беседы, (слов и выражений), а также используемой лексики и роли в разговоре записываемого лица;

- использование записи, на которой подозреваемый зачитывает текст либо декламирует его по памяти.

Одним из значимых вопросов при проведении фоноскопических экспертиз является значительное время, необходимое на проведение исследования. На исследование фрагмента записи около 10 минут (в зависимости от качества записи) может быть потрачено до 3-х дней. С учетом этого особенно важной становится работа следователя по назначению экспертизы. Зачастую следователи, не ознакомившись с доказательствами, назначают значительный объем записи (до нескольких часов разговоров), когда доказательственное значение имеет отрезок продолжительностью до 10 минут. Предоставляются образцы, происхождение которых однозначно не установлено. Не используется весь спектр возможностей фоноскопической экспертизы.<sup>1</sup>

В заключение следует отметить, что большая часть проблемных вопросов при назначении и производстве фоноскопических экспертиз связаны с недостаточной подготовленностью следователей и оперативных сотрудников, что проявляется в предоставлении не пригодных для исследования образцов. Также следует выделить практику «сплошного» назначения фонограмм, когда на исследование назначается не непосредственно участок, связанный с предметом доказывания, а запись разговора целиком либо записи нескольких разговоров, что существенно увеличивает время производства таких экспертиз.

---

<sup>1</sup> Галяшина Е.И. Современные проблемы экспертного исследования звуковых следов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С. 38.